



КОПІЯ

**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	Arempra International Ltd FZC (надалі – Скаржник, Arempra International Ltd FZC)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. офіс № 2504, будівля "Marins Plaza", Дубай Марина, п/я 31582, Дубай, ОАЕ
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2017-07-04-000590-a.a2
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	24.08.2017; 14:37
Найменування замовника:	Державна фіскальна служба України (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2017-07-04-000590-a "ДК 021:2015: 38580000-4. Рентгенологічне та радіологічне обладнання неметодичного призначення" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 6386-р/пк-пз від 13.09.2017

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Arempra International Ltd FZC від 24.08.2017 № UA-2017-07-04-000590-a.a2 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції Скаржника та допустити її до аукціону та відхилити тендерну пропозицію ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН".

Рішенням Колегії від 29.08.2017 № 5906-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 29.08.2017 № 20-29/03-3523-пз на веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro) Колегією було запропоновано надати пояснення по суті Скарги.

Листом від 07.09.2017 № 15369/5/99-99-03-02-01-16 Замовник засобами електронного зв'язку надав пояснення по суті Скарги та розмістив їх на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою, та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів № UA-2017-07-04-000590-а, яке міститься на веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua), очікувана вартість закупівлі перевищує 133 тис євро.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої тендерні пропозиції (надалі – Пропозиції) надали наступні учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медінжиніринг" (надалі – ТОВ "Медінжиніринг")
2)	впроваджувально- виробничо товариство з обмеженою відповідальністю "Ватек" (надалі – ВВ ТОВ "Ватек")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Фолгат" (надалі – ТОВ "Фолгат")
4)	Скаржник
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "МКТ-КОМІОНІКЕЙШН" (надалі – ТОВ "МКТ-КОМІОНІКЕЙШН")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Смарт Діфенс" (надалі –ТОВ "Смарт Діфенс")
7)	NUSTECH COMPANY LIMITED
8)	Corp Leidos

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовник відхилив Пропозиції ТОВ "Медінжиніринг", ТОВ "Фолгат", ТОВ "Смарт Діфенс", NUSTECH COMPANY LIMITED, Corp Leidos та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам тендерної документації (надалі – Документація) та допустив до аукціону Пропозиції ВВ ТОВ "Ватек" та ТОВ "МКТ-КОМІОНІКЕЙШН".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції.

У зв'язку з цим була розглянута підстава відхилення пропозиції Скаржника та встановлено наступне.

Згідно з протоколом розгляду тендерних пропозицій від 19.08.2017 № 228 першою підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "тендерна пропозиція Agemra International Ltd FZC містить довідку б/д б/н про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій відсутня інформація про наявність в учасника радіоелектронного обладнання".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення, зазначив, що у складі його Пропозиції міститься довідка б/д б/н про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та копії підтверджуючих документів (Form 2.1 + Canon Receipt + Rapiscan's letter on

tools+Lease Agr), з інформацію про радіоелектронне обладнання, а саме – Panasonic Telephone set/Телефонні апарати Panasonic - 5 шт.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що радіоелектронне обладнання – це технічні засоби, призначені для передавання та/або приймання радіосигналів.

За інформацією Замовника, у складі Пропозиції Arempa International Ltd FZC міститься довідка б/д б/н про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та копії підтверджуючих документів, в яких вказано, зокрема, наявність обладнання "Panasonic Telephone set/Телефонні апарати Panasonic".

Замовник стверджує, що за загальноприйнятою класифікацією телефонні апарати є стаціонарними телефонами, що дають змогу передавати та приймати звук (мовлення) на відстані за допомогою електричних сигналів, що передаються дротами.

Тобто, на думку Замовника, вказане Arempa International Ltd FZC обладнання "Panasonic Telephone set/Телефонні апарати Panasonic" не є по суті радіоелектронним обладнанням та Пропозиція Arempa International Ltd FZC не містить інформації про інше обладнання, яке є радіоелектронним.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів, зокрема, з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника, згідно з додатком 2 Документації.

Відповідно до додатку 2 Документації кваліфікаційний критерій – наявність обладнання та матеріально-технічної бази підтверджується інформаційною довідкою про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а саме – комп'ютерного, радіоелектронного обладнання, транспортних засобів (із зазначенням призначення, назви, марки, моделі, року випуску та права власності) (за формою згідно з додатком 2.1 Документації), та копіями документів, що підтверджують правомірність використання матеріальної бази, указаної у довідці.

У складі Пропозиції Скаржника містяться довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази б/д б/н, в якій міститься інформація, зокрема, про Panasonic Telephone set/Телефонні апарати Panasonic та договір від 25.01.2017 про передачу матеріальних средств, зокрема, Panasonic Telephone set/телефонні апарати (файл "Form 2.1 + Canon Receipt + Rapiscan's letter on tools+Lease Agr.pdf").

Документація не містить конкретного визначення радіоелектронного обладнання та окремих вимог до радіоелектронного обладнання (зокрема, видів, кількості тощо).

На засіданні Колегії, яке відбулось 14.09.2017, представник Скаржника зазначив, що вказані телефони Panasonic Telephone set є радіотелефонами, та відносяться до радіоелектронного обладнання.

Скаржник не надав документального підтвердження, що зазначені у довідці телефони Panasonic Telephone set є радіоелектронним обладнанням.

Arempa International Ltd FZC порушило умови Документації в цій частині, тому Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з підстави, наведеної вище.

1.2. Згідно з протоколом розгляду тендерних пропозицій від 19.08.2017 № 228 другою підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "згідно з пунктом 7 переліку вимог щодо надання учасником у складі тендерної пропозиції документів на підтвердження відповідності тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, наведених у додатку 4 "Технічні вимоги" до тендерної документації зазначено, що учасник повинен надати копію ліцензії Державної інспекції ядерного регулювання України на право провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання, а саме: технічного обслуговування, ремонту, монтажу та демонтажу джерел іонізуючого випромінювання.

Тендерна пропозиція... зокрема, Arempa International Ltd FZC, взагалі не містять копії зазначеної ліцензії.

У складі тендерної пропозиції Arempa International Ltd FZC надано довідку б/д б/н, в якій зазначено, що компанія має сервісний центр в особі ТОВ "СКАН СИСТЕМС", з яким укладений договір від 03.07.2017 № AR-SS/2017 по сервісному гарантійному обслуговуванню. Проте ніяких документально підтверджених угод з іншою стороною у розумінні даної закупівлі, предметом якої є поставка, монтаж та пусконаладження скануючої системи стаціонарного типу, не надано".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що в складі тендерної пропозиції Arempa International Ltd FZC міститься довідка б/д б/н (Form 4.2) в якій зазначено, що Arempa International Ltd FZC здійснює постачання в Україну скануючих систем стаціонарного типу і не здійснює будь-якої діяльності з використанням джерел іонізуючого випромінювання, а саме – технічного обслуговування, ремонту, монтажу та демонтажу джерел іонізуючого випромінювання.

За інформацією Скаржника, Документація не містить вимогу щодо наявності ліцензії Державної інспекції ядерного регулювання України на постачання, тобто продаж скануючих систем стаціонарного типу.

Як вказує Скаржник, у складі його Пропозиції міститься копія ліцензії Державної інспекції ядерного регулювання України на право провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання, а саме – технічного обслуговування, ремонту, монтажу та демонтажу джерел іонізуючого випромінювання ТОВ "СКАН СИСТЕМО"), яке є сервісним центром Arempa International Ltd FZC на території України та буде безпосередньо залучене до виконання технічного обслуговування, ремонту, монтажу та демонтажу джерел іонізуючого випромінювання.

Скаржник також зазначив, що крім наданого договору від 03.07.2017 № AR-SS/2017, укладеного з ТОВ "СКАН СИСТЕМС" щодо сервісного гарантійного обслуговування, його Пропозиція містить документальне підтвердження в пункті 40 довідки б/д б/н (Form 4.2) про залучення ТОВ "СКАН СИСТЕМС" до монтажу та пусконаладження скануючої системи стаціонарного типу у розумінні саме даної закупівлі.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що у пункті 1 частини першої статті 1 Закону України "Про дозвільну діяльність у сфері використання ядерної енергії" встановлено, що під терміном "використання джерел іонізуючого випромінювання" розуміється, зокрема і передача (збут), у тому числі, з метою постачання.

Замовник зауважує, що у пункті 1.2 Вимог та умов безпеки (ліцензійні умови) провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання, затверджених наказом Державного комітету ядерного регулювання України від 02.12.2002 № 125 "Про затвердження Вимог та умов безпеки (ліцензійних умов) провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання та Вимог до звіту про аналіз безпеки провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання", визначено, що до діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання належить, зокрема, отримання (придбання) та передача (збут) джерел іонізуючого випромінювання, у тому числі, з метою постачання.

Як вказує Замовник, Документація на закупівлю передбачає постачання, монтаж та пусконаладження скануючої системи стаціонарного типу для огляду вантажних автотранспортних засобів та контейнерів та, як вказує Замовник, у пункті 40 Технічних вимог, наданих у складі пропозиції Arempa International Ltd FZC (файл "Form 4.2.pdf"), учасник забезпечить поставку, розмитнення встановлення, монтаж та інсталяцію предмету закупівлі.

Разом з цим, за інформацією Замовника, Пропозиція Arempa International Ltd FZC не містить копії ліцензії Державної інспекції ядерного регулювання України на право провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання, а саме – технічного обслуговування, ремонту, монтажу та демонтажу джерел іонізуючого випромінювання, як того вимагалось в тендерній документації.

Замовник також зазначив, що у складі Пропозиції Скаржника надана копія договору між Arempa International Ltd FZC та ТОВ "СКАН СИСТЕМС" від 03.07.2017 № AR-SS/2017, предметом якого є послуги із сервісного гарантійного обслуговування рентгенівських скануючих систем Rapiscan Eagle, як визначено у пункті 1.2 договору під сервісним гарантійним обслуговуванням розуміється надання наступних послуг: проведення регламентно-профілактичних робіт; надання технічних консультацій; попередня діагностика несправностей.

Як вказує Замовник, при цьому в договорі від 03.07.2017 № AR-SS/2017 відсутня інформація про надання ТОВ "СКАН СИСТЕМС" послуг з монтажу та пусконаладження обладнання за предметом закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки [у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів, зокрема, з інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)] згідно з додатком 4 Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником у додатку 4 Документації.

Згідно з підпунктом 7 додатку 4 Документації на підтвердження відповідності тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, учасником у складі Пропозиції надається, зокрема, копія ліцензії Державної інспекції ядерного регулювання України на право провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання, а саме – технічного обслуговування, ремонту, монтажу та демонтажу джерел іонізуючого випромінювання.

У складі Пропозиції Скаржника міститься, зокрема, (файл "Form 4.2 .pdf") документ з технічними вимогами б/д б/, у пункті 40 якого Скаржник зазначив інформацію, що забезпечить поставку, розмитнення, встановлення, монтаж та інсталяцію предмета закупівлі за власний рахунок. Під забезпеченням вище зазначених робіт розуміється додаткове залучення ТОВ "СКАН СИСТЕМС", яке має ліцензію Державної інспекції ядерного регулювання України на право провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання, а саме – технічного обслуговування, ремонту, монтажу та демонтажу джерел іонізуючого випромінювання.

Також у складі Пропозиції Скаржника (файл "Form 4.4 + Contract AR_SS_2017_copу +License of Scan Systems +certicates.pdf") міститься довідка б/д б/н щодо наявності сервісного центру в Україні, в якій наведена інформація про наявність сервісного центру в особі ТОВ "СКАН СИСТЕМС" на підставі договору сервісного гарантійного обслуговування від 03.07.2017 № AR-SS/2017 та наданий договір від 07.2017 № AR-SS/2017 ТОВ "СКАН СИСТЕМС".

Згідно з пунктом 1.2 наданого договору ТОВ "СКАН СИСТЕМС" зобов'язується надати гарантійне обслуговування скануючих систем. Під сервісним гарантійним обслуговуванням приймаються такі послуги:

- проведення регламентно-профілактичних робіт на обладнанні;
- надання технічних консультацій;
- попередня діагностика несправностей;
- у випадку технічних несправностей обладнання, забезпечує відновлення гарантійної роботи обладнання протягом 6 годин з моменту його несправності.

Крім цього у складі Пропозиції міститься, зокрема, (файл "Form 4.4 + Contract AR_SS_2017_copу +License of Scan Systems +certicates.pdf") ліцензія ТОВ "СКАН СИСТЕМС" від 19.04.2017 № ОВ 011076 Державної інспекції ядерного регулювання України, зокрема, на технічне обслуговування, ремонт, монтаж та демонтаж, отримання (придбання) та передача (збут) джерел іонізуючого випромінювання (ДІВ).

Пропозиція Arempa International Ltd FZC не містить ліцензії Державної інспекції ядерного регулювання України, зокрема, на технічне обслуговування, ремонт, монтаж та демонтаж, отримання (придбання) та передача (збут) джерел іонізуючого випромінювання (ДІВ)

Враховуючи вищенаведене, Arempa International Ltd FZC порушило умови Документації в цій частині, тому Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з підстави, наведеної вище.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно допущення до аукціону ТОВ "МКТ-КОМ'ЮНІКЕЙШН" з наступних підстав.

2.1. Скаржник зауважує, що в довідці "Про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід", яка міститься в складі Пропозиції ТОВ "МКТ-КОМ'ЮНІКЕЙШН" не вказана кваліфікація інженерів [технічної обслуговування і ремонту скануючих систем, як це вимагається Замовником.

Тобто, на думку Скаржника, ТОВ "МКТ-КОМ'ЮНІКЕЙШН" не надало підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію "наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід", у спосіб, встановлений у Документації.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" надало у складі Пропозиції довідку б/д б/н про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій наведено інформацію про трьох працівників, при цьому в графі "Кваліфікація" зазначено, що відповідна кваліфікація наявна.

На підтвердження інформації надані копії сертифікатів від виробника про проходження курсів навчання з обслуговування обладнання виробника, що в повній мірі підтверджують необхідну кваліфікацію працівників.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації тендера пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів, зокрема, з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника, згідно з додатком 2 Документації.

Відповідно до додатку 2 Документації кваліфікаційний критерій – наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід підтверджується інформаційною довідкою про наявність не менше 3 (трьох) працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (за формою згідно з додатком 2.2 Документації), а саме – інженерів по технічному обслуговуванню і ремонту скануючих систем.

На підтвердження інформації про працівників, указаних у довідці, учасник повинен надати копії документів, що підтверджують кваліфікацію працівників (копії сертифікатів від виробника обладнання).

У додатку 2.2 Документації наведена форма відповідної довідки, яка, зокрема, міститься колонку з інформацією "кваліфікація".

Згідно з документом "технічні вимоги" ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" запропоновувало обладнання виробника Smiths detection (Франція).

У складі Пропозиції ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" містяться (файли "Довідка про наявність працівників_тендер_ДФС.pdf", "Сертифікати та переклад_тендер_ДФС.pdf") довідка б/д б/н про наявність працівників за формою додатка 2.2 Документації з інформацією про працівників Гарц М. В., Шевчук В. В., Кузьменко В. І., в якій у колонці "кваліфікація" зазначене – "наявність" та на кожного працівника надані сертифікати Smiths detection.

Окремих вимог щодо змісту інформації про кваліфікацію працівників Документація не містить.

Разом з цим, зазначеними сертифікатами не підтверджується кваліфікацій працівників щодо здійснення ремонту скануючих систем.

ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" порушило наведені умови Документації.

2.2. Скаржник зауважує, що ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" надало довідку "Про наявність обладнання та матеріально-технічної бази", в пункті 11 якої вказано, що вантажний автомобіль марки Mercedes Benz 311 CDI 2004 знаходиться в оренді (для постачання товарів покупцям).

За інформацією Скаржника, документів, які підтверджують правомірність володіння і використання зазначеного транспортного засобу, не надано. Підтвердження наявності інших транспортних засобів також не надано.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що у складі Пропозиції ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" надало довідку б/д б/н про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, яка містить інформацію про наявність орендованого вантажного автомобіля марки Mercedes-Benz 311 CDI.

На підтвердження правомірності використання зазначеного автомобіля ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" надало у складі Пропозиції скановано копію договору оренди автомобіля від 13.01.2017 б/н, укладеного між ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" (орендар) та громадянином Летяго Ф.Г. (орендодавець) (файл "Договір оренди авто_тендер_ДФС.pdf").

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів, зокрема, з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника, згідно з додатком 2 Документації.

Відповідно до додатку 2 Документації кваліфікаційний критерій – наявність обладнання та матеріально-технічної бази підтверджується інформаційною довідкою про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а саме – комп'ютерного, радіоелектронного обладнання, транспортних засобів (із зазначенням призначення, назви, марки, моделі, року випуску та права власності) (за формою згідно з додатком 2.1 Документації), та копіями документів, що підтверджують правомірність використання матеріальної бази, указаної у довідці.

У складі Пропозиції ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" містяться (файли "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.pdf", "Договір оренди авто_тендер_ДФС.pdf", "інвентарні картки.pdf", завантажені 04.08.2017 згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу) довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази б/д б/н, в якій наведена інформація, зокрема, стосовно орендованого вантажного автомобіля Mercedes Benz 311 CDI 2004 та договір оренди автомобіля від 13.01.2017 б/н з Летяго Ф. Г., згідно з яким останній надав в користування вантажний автомобіль марки Mercedes Benz 311 CDI 2004.

ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" не порушило наведені умови Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулось 14.09.2017, представник Скаржника зазначив, що знімає дане питання, оскільки на момент подання Скарги документів, які підтверджують правомірність володіння і використання зазначеного транспортного засобу, завантажено не було, разом з цим, як вказує Скаржник, зазначені документи були дозавантажені, з приводу чого він звернувся до правоохоронних органів.

Скаржник не надав підтвердження завантаження зазначених документів після кінцевого строку подання Пропозицій.

Враховуючи вищенаведене, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. Скаржник зауважує, що відповідно до пункту 1 додатку 4 "Технічні вимоги" Документації учасник повинен надати назву виробника, модель.

За інформацією Скаржника, в пункті 1 додатку 4 "Технічні вимоги", яка міститься у складі Пропозиції ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН", вказано, що виробником скануючої системи є Smiths detection.

Скаржник зауважує, що в складі Пропозиції ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" міститься лист від виробника, в якому вказано, що виробником скануючої системи є Smiths Heimann GmbH.

Отже, Скаржник вважає, що ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" не визначило виробника скануючих систем, які воно пропонує у спосіб, встановлений у Документації.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що відповідно до інформації, наведеної на офіційному сайті виробника www.smithsdetection.com, компанія Heimann Systems, що спеціалізується на виготовленні скануючих систем, у грудні 2002 року приєдналася до компанії Smiths Detection, а новостворений підрозділ отримав назву Smiths Heimann GmbH, тому авторизаційний лист, наданий Smiths Heimann GmbH, як структурним підрозділом компанії Smiths Detection, підтверджує партнерські відносини між виробником обладнання та учасником публічних закупівель і не суперечить інформації щодо виробника обладнання, вказаного у тендерній пропозиції ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН".

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником у додатку 4 Документації.

Згідно з підпунктом 3 додатку 4 Документації учасник повинен надати документальне підтвердження у вигляді копії авторизаційного листа від виробника або його офіційного представництва в Україні щодо партнерських відносин між виробником обладнання (або його представництвом в Україні) та учасником публічних закупівель.

Згідно з документом "технічні вимоги" ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" запропонував обладнання виробника Smiths detection (Франція), модель НСМЗ Z60 та надало лист авторизацію від Smiths Heimann GmbH (Німеччина) (файл "Лист авторизації від Smiths Detection.pdf"), яким осатаній зазначив, що надає дозвіл ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" на подачу комерційної пропозиції та виконання всіх послуг від імені виробника Smiths Heimann GmbH щодо предмета закупівлі.

Пропозиція ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" не містить інформації, яка наведена Замовником у поясненнях до Скарги, зокрема, стосовно приєднання компанії Heimann Systems до виробника Smiths detection (Франція) тощо.

Пропозиція ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" не містить авторизаційного листа від виробника або його офіційного представництва в Україні, запропонованого обладнання (зокрема, Smiths Detection, Франція).

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" порушило умови Документації в цій частині.

2.4. Скаржник зауважує, що відповідно до другого абзацу пункту 25 додатку 4 "Технічні вимоги" Документації вимагається забезпечити архівацію даних і їх відновлення незалежно від процесу збору даних.

За інформацією Скаржника, в пропозиції ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" вказало: "Архівація незалежна від збору даних", тобто, інформація щодо наявності відновлення даних, як це вимагається Замовником, відсутня, що є, на думку Скаржника порушенням умов Документації.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що архівація даних і їх відновлення є взаємооберненими процедурами, які виконуються програмним забезпеченням за аналогічними принципами і алгоритмами роботи, тому, якщо архівація відбувається незалежно від процесу збору даних, то і відновлення цих даних можливе незалежно від процесу збору даних.

Замовник вважає, що пропущення слів "та відновлення" в описі технічних характеристик, наданих у складі тендерної пропозиції ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН", не впливають на зміст Пропозиції, та можуть бути віднесені до несуттєвих помилок, допущення яких не є підставою для відхилення Пропозиції учасника.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником у додатку 4 Документації.

Згідно з пунктом 25 додатку 4 "Технічні вимоги" Документації вимагається наступне, зокрема: "Архівація даних і їх відновлення повинно проходити незалежно від процесу збору даних".

У складі Пропозиції ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" міститься документ "технічні вимоги" (файл "Технічні вимоги_тендер_ДФС.pdf"), в якому у пункті 25 цей учасник стосовно архівації даних і їх відновлення зазначив: "архівація незалежно від збору даних".

На засіданні Колегії, яке відбулось 14.09.2017, представник Замовника зазначив, що відсутність інформації стосовно відновлення даних вважає технічною помилкою.

На засіданні Колегії, яке відбулось 14.09.2017, представник Скаржник заперечив, що відсутність такої інформації є технічною помилкою, та зауважив, що архівація та відновлення – це різні процеси.

Пропозиція ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" не містить інформації стосовно відновлення даних незалежно від процесу збору даних, що не може вважатись технічною помилкою, яка не впливає на зміст Пропозиції.

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" порушило умови Документації в цій частині.

2.5. Скаржник зауважив, що відповідно до пункту 29 додатку 4 "Технічні вимоги" Документації вимагається система електроживлення напругою 380 В з частотою 50 Гц.

За інформацією Скаржника, в Пропозиції ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" вказало напругу "220/380 В, 50 Гц", тобто точний показник напруги електроживлення обладнання не визначений та не відповідає вимогам Документації.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що згідно з вимогами пункту 29 таблиці додатку 4 "Технічні вимоги" Документації система електроживлення повинна відповідати напрузі 380 В з частотою 50 Гц для живлення системних компонентів з високою потужністю з нейтральним проводом та заземленням.

Як вказує Замовник, ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" надало інформацію, що запропоноване учасником обладнання має систему електроживлення "220/380 В, 50 Гц", тобто може працювати, як при напрузі 220 В, так і при напрузі 380 В.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником у додатку 4 Документації.

Згідно з пунктом 29 додатку 4 "Технічні вимоги" Документації вимагається наступне, зокрема: "Система електроживлення - напруга 380 В з частотою 50 Гц для живлення системних компонентів з високою потужністю з нейтральним проводом та заземленням. Споживана потужність не повинна перевищувати 50 кВт/год".

У складі Пропозиції ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" міститься документ "технічні вимоги" (файл "Технічні вимоги_тендер_ДФС.pdf"), у пункті 29 якого цей учасник зазначив: "220/380, 50 Гц".

Слід зазначити, що Документація не передбачає можливість відхилення показника напруги системи живлення до 220 В.

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" порушило умови Документації в цій частині.

Отже, Пропозиція ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" не відповідала умовам Документації з підстав, наведених у мотивувальній частині цього рішення та мала бути відхилена Замовником відповідно до частини першої статті 30 Закону, як така, що не відповідають умовам Документації.

Не відхиливши Пропозицію Пропозиція ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН" та допустивши її до аукціону, Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, відповідно до якої Замовник відхиляє пропозицію у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної Документації.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника, але не відхиливши Пропозицію ТОВ "МКТ-КОМІЮНІКЕЙШН", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги статті 28, згідно з якою, якщо за результатами розгляду тендерних пропозицій до оцінки допущено тендерні пропозиції менше, ніж двох учасників, Процедура закупівлі відміняється.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або

неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи наведене вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну фіскальну службу України відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: 38580000-4. Рентгенологічне та радіологічне обладнання немедичного призначення", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2017-07-04-000590-а.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК

